

ПРОТОКОЛ

Засідання Громадської бюджетної комісії міста Києва

другого скликання

14.00«17» серпня 2018 року

Київ, вул.Хрещатик,36

(10-й поверх,каб.1017)

Присутні з правом голосу:

1. Басовський Володимир Олександрович (ГО «Соціальна Справедливість «Совість»)
2. Філінський Микита Юрійович (ГО «Соціально-реабілітаційний центр»)
3. Гнатюк Олег В`ячеславович (Міжнародна фундація «Допоможи молодим»)
4. Шпак Олександр Васильович (ГО «Шлях до майбутнього»)
5. Гурін Микола Володимирович (БО «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні»)
6. Дунас Ірина (БО «БФ Зорепад Надій»)
7. Дмитренко Юлія Валеріївна (ГО «Церебрал»)
8. Івашко Ауріка Василівна (ГО «Маю вибір»)
9. Кізленко Марія Андріївна «ГО «Дерево надії»)
- 10.Клименко Андрій Володимирович (ГО «Спортивний клуб «Сагайдачний»)
- 11.Кравчук Тетяна Михайлівна (ГО «Сонце для дітей»)
- 12.Олійник Сергій Ярославович (ГО «Сонячний промінь»)
- 13.Носенко Ігор Васильович (ГО «Українська федерація натурального пауерліфтингу»)
- 14.Ганноха Богдан Ігорович (БО «БФ Незалежна країна»)
- 15.Опришко Антон Сергійович (ГО «Гідна нація»)
- 16.Пасінчук Марина Ігорівна (ГО «Матері землі»)
- 17.Плотнікова Оксана Сергіївна (ГО «Деснянська Січ»)
- 18.Роніс Олексій Михайлович (ГО «Успішні люди»)
- 19.Рев`юк Андріян Михайлович (БО «Міжнародний благодійний фонд «Соняшник»)
- 20.Рябчинський Артем Михайлович (ГО «Новий світанок Солом`янки»)
- 21.Тихонов Олексій Євгенійович (ГО «Муніципальна енергія»)

Регистр присутніх, які беруть участь в засіданні (додається)

м.Київ,вул.Хрещатик, 36
(10-й поверх,каб.1017)
14:00 год 17 серпня 2018 року

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

засідання Громадської бюджетної комісії

1. Про склад учасників та їх уповноважених представників, які мають право голосу
2. Про легітимність засідання
3. Затвердження порядку денного:
 - 3.1. Розгляд скарги по проекту № 428;
 - 3.2. Розгляд скарги по проекту № 270;
 - 3.3. Розгляд скарги по проекту № 1211;
 - 3.4. Розгляд скарги по проекту № 685;
 - 3.5. Розгляд скарги по проекту №686;
 - 3.6. Розгляд скарги по проекту № 603;
 - 3.7. Розгляд скарги по проекту № 304;
 - 3.8. Розгляд скарги по проекту № 336;
 - 3.9. Розгляд скарги по проекту № 1128;
 - 3.10. Розгляд скарги по проекту № 1079;
 - 3.11. Розгляд скарги по проекту № 1009;
 - 3.12. Розгляд скарги по проекту № 560;
 - 3.13. Розгляд скарги по проекту № 1169;
 - 3.14. Розгляд скарги по проекту № 502;
 - 3.15. Розгляд скарги по проекту № 750;
 - 3.16. Розгляд скарги по проекту № 1180;
 - 3.17. Розгляд скарги по проекту № 1202;
 - 3.18. Розгляд скарги по проекту № 159;
 - 3.19. Розгляд скарги по проекту № 519;
 - 3.20. Розгляд скарги по проекту № 529;
 - 3.21. Розгляд скарги по проекту № 132;
 - 3.22. Розгляд скарги по проекту № 987;
 - 3.23. Розгляд скарги по проекту № 1021;
 - 3.24. Розгляд скарги по проекту № 1098;
 - 3.25. Розгляд скарги по проекту № 126;
 - 3.26. Розгляд скарги по проекту № 1094;
 - 3.27. Розгляд скарги по проекту № 1011;
 - 3.28. Розгляд скарги по проекту № 1122;
 - 3.29. Розгляд скарги по проекту № 1131;
 - 3.30. Розгляд скарги по проекту № 535;
 - 3.31. Розгляд скарги по проекту № 47;
 - 3.32. Розгляд скарги по проектах № 192, 567, 555, 1175, 1179, 1171, 1195, 1183, 566, 1162, 1153;
 - 3.33. Розгляд скарги по проектах № 983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089;

- 3.34. Розгляд скарги по проектах № 878, 885, 888, 893, 896. 898, 900, 901, 909, 917. 925, 931, 938, 945. 950, 955, 959, 964, 968, 972, 979, 982, 989, 994, 999, 1002, 1007, 1013. 1017, 1023, 1025, 1030, 1037, 1039;
- 3.35. Розгляд скарги по проектах № 600, 604. 609, 610, 612, 614. 615, 617. 621, 622, 633. 635. 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678;
- 3.36. Інші

РОЗГЛЯД ПИТАНЬ:

1. По першому питанню порядку денного

Слухали: Олійника Сергія Ярославовича, який відмітив присутніх членів Громадської бюджетної комісії.

2. По другому питанню порядку денного

Слухали: Олійника Сергія Ярославовича, який запропонував зафіксувати кворум, визначити легітимним та розпочати засідання Громадської бюджетної комісії

3. По третьому питанню порядку денного

Слухали: Олійника Сергія Ярославовича, який запропонував затвердити Порядок денний засідання у наступній послідовності:

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

Засідання Громадської бюджетної комісії

- 1. Про склад учасників та їх уповноважених представників, які мають право голосу
- 2. Про легітимність засідання
- 3. Затвердження порядку денного:
 - 3.37. Розгляд скарги по проекту № 428;
 - 3.38. Розгляд скарги по проекту № 270;
 - 3.39. Розгляд скарги по проекту № 1211;
 - 3.40. Розгляд скарги по проекту № 685;
 - 3.41. Розгляд скарги по проекту №686;
 - 3.42. Розгляд скарги по проекту № 603;
 - 3.43. Розгляд скарги по проекту № 304;
 - 3.44. Розгляд скарги по проекту № 336;
 - 3.45. Розгляд скарги по проекту № 1128;
 - 3.46. Розгляд скарги по проекту № 1079;
 - 3.47. Розгляд скарги по проекту № 1009;
 - 3.48. Розгляд скарги по проекту № 560;
 - 3.49. Розгляд скарги по проекту № 1169;
 - 3.50. Розгляд скарги по проекту № 502;
 - 3.51. Розгляд скарги по проекту № 750;
 - 3.52. Розгляд скарги по проекту № 1180;
 - 3.53. Розгляд скарги по проекту № 1202;
 - 3.54. Розгляд скарги по проекту № 159;
 - 3.55. Розгляд скарги по проекту № 519;
 - 3.56. Розгляд скарги по проекту № 529;
 - 3.57. Розгляд скарги по проекту № 132;
 - 3.58. Розгляд скарги по проекту № 987;

- 3.59. Розгляд скарги по проекту № 1021;
- 3.60. Розгляд скарги по проекту № 1098;
- 3.61. Розгляд скарги по проекту № 126;
- 3.62. Розгляд скарги по проекту № 1094;
- 3.63. Розгляд скарги по проекту № 1011;
- 3.64. Розгляд скарги по проекту № 1122;
- 3.65. Розгляд скарги по проекту № 1131;
- 3.66. Розгляд скарги по проекту № 535;
- 3.67. Розгляд скарги по проекту № 47;
- 3.68. Розгляд скарги по проектах № 192, 567, 555, 1175, 1179, 1171, 1195, 1183, 566, 1162, 1153;
- 3.69. Розгляд скарги по проектах № 983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089;
- 3.70. Розгляд скарги по проектах № 878, 885, 888, 893, 896, 898, 900, 901, 909, 917, 925, 931, 938, 945, 950, 955, 959, 964, 968, 972, 979, 982, 989, 994, 999, 1002, 1007, 1013, 1017, 1023, 1025, 1030, 1037, 1039;
- 3.71. Розгляд скарги по проектах № 600, 604, 609, 610, 612, 614, 615, 617, 621, 622, 633, 635, 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678;
- 3.72. Інше.

Голосували:

21-«за»

0-«проти»

0-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили:

Затвердити порядок денний засідання у наступній послідовності:

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ
засідання Громадської бюджетної комісії**

- 1. Про склад учасників та їх уповноважених представників, які мають право голосу
- 2. Про легітимність засідання
- 3. Затвердження порядку денного:
 - 3.1. Розгляд скарги по проекту № 428;
 - 3.2. Розгляд скарги по проекту № 270;
 - 3.3. Розгляд скарги по проекту № 1211;
 - 3.4. Розгляд скарги по проекту № 685;
 - 3.5. Розгляд скарги по проекту №686;
 - 3.6. Розгляд скарги по проекту № 603;
 - 3.7. Розгляд скарги по проекту № 304;
 - 3.8. Розгляд скарги по проекту № 336;
 - 3.9. Розгляд скарги по проекту № 1128;
 - 3.10. Розгляд скарги по проекту № 1079;
 - 3.11. Розгляд скарги по проекту № 1009;
 - 3.12. Розгляд скарги по проекту № 560;
 - 3.13. Розгляд скарги по проекту № 1169;
 - 3.14. Розгляд скарги по проекту № 502;
 - 3.15. Розгляд скарги по проекту № 750;

- 3.16. Розгляд скарги по проекту № 1180;
- 3.17. Розгляд скарги по проекту № 1202;
- 3.18. Розгляд скарги по проекту № 159;
- 3.19. Розгляд скарги по проекту № 519;
- 3.20. Розгляд скарги по проекту № 529;
- 3.21. Розгляд скарги по проекту № 132;
- 3.22. Розгляд скарги по проекту № 987;
- 3.23. Розгляд скарги по проекту № 1021;
- 3.24. Розгляд скарги по проекту № 1098;
- 3.25. Розгляд скарги по проекту № 126;
- 3.26. Розгляд скарги по проекту № 1094;
- 3.27. Розгляд скарги по проекту № 1011;
- 3.28. Розгляд скарги по проекту № 1122;
- 3.29. Розгляд скарги по проекту № 1131;
- 3.30. Розгляд скарги по проекту № 535;
- 3.31. Розгляд скарги по проекту № 47;
- 3.32. Розгляд скарги по проектах № 192, 567, 555, 1175, 1179, 1171, 1195, 1183, 566, 1162, 1153;
- 3.33. Розгляд скарги по проектах № 983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089;
- 3.34. Розгляд скарги по проектах № 878, 885, 888, 893, 896. 898, 900, 901, 909, 917. 925, 931, 938, 945. 950, 955, 959, 964, 968, 972, 979, 982, 989, 994, 999, 1002, 1007, 1013. 1017, 1023, 1025, 1030, 1037, 1039;
- 3.35. Розгляд скарги по проектах № 600, 604. 609, 610, 612, 614. 615, 617. 621, 622, 633. 635. 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678;
- 3.36. Інші

1. По першому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №428, який повідомив, що доопрацював всі недоліки по проекту. Балансоутримувач надав своє усне погодження щодо не заперечення реалізації проекту на їх території, та надасть йому лист погодження.

Слухали: Сергій Олійник запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект № 428 до другого етапу голосування

Голосували:

- 21- «за»
- 0- «проти»
- 0- «утримались»
- 0 - не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: допустити проект №428 до другого етапу голосування.

2. По другому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника управління освіти, який зазначив, що проект №270 не входить до компетенції управління освіти, відповідальним є департамент фінансів КМДА.

Слухали: автора проекту №270, який обгрунтував необхідність реалізації проекту та

покращити умови реабілітації та створення умов навчального процесу.

Слухали: члена ГБК Андріана Ревюка, який зазначив, що необхідно підтримувати такі проекти, які об'єднують людей з подібною проблематикою, вони мають відчувати підтримку та допомогу.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за допущення проекту №270 до другого етапу голосування

Голосували:

21-«за»

0- «проти»

0- «утримались»

0- не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: Допустити проект №270 до другого етапу голосування.

3. По третьому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника департаменту транспортної інфраструктури щодо проекту №1211, який зауважив, що реалізацію даного вважають недоцільним, тому що це призведе до суттєвого зменшення пропускної здатності ділянок вулично-дорожньої мережі і смуг громадського транспорту, ускладнить механізоване прибирання проїзної частини та водовідведення.

Слухали: представника автора проекту №1211, який повідомив, що проект є інноваційним та обґрунтував необхідність його реалізації.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №1211 до наступного етапу голосування.

Голосували:

21-«за»

0- «проти»

0- «утримались»

0- не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: Допустити проект №1211 до другого етапу голосування.

4. По четвертому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника департаменту транспортної інфраструктури щодо проекту №685, який зазначив що вважають недоцільним реалізацію даного проекту через ряд зауважень.

Слухали: Олійника Сергія, який запропонував проголосувати за те щоб заслухати авторку проекту №685 через гучномовець телефону.

Голосували:

21-«за»

0-«проти»

0-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: заслухати автора проекту №685 через гучномовець мобільного телефону

Слухали: авторку проекту №685, яка просила допустити її проект до II етапу голосування, так як її проект є важливим.

Слухали: члена ГБК Олексія Тихонова, який зауважив, що в кошторис не включена вартість акумуляторів, і 20% резерву на таку закупівлю не вистачить. Додав, що даний проект є не практичним.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб проект № 685 допустити до голосування.

Голосували:

1-«за»

0-«проти»

20-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення не прийнято.

5. По п'ятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника департаменту культури, який надав негативний висновок, посилаючись на те, що Софійська площа є прилеглою територією до ансамблю Софіївського монастиря, який внесено до Переліку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО і для проведення даного заходу треба лист-погодження від Національного заповідника «Софія Київська»

Слухали: автора проекту № 686, яка зазначила що проект буде реалізований на прилеглий території і ніяким чином не пошкодить культурну пам'ятку.

Слухали: члена ГБК Андріана Рев'юка, який зазначив, що зауваження розпорядника бюджетних коштів є недоречними, тому що на вказаному у проекті місці проводиться безліч заходів як державного так і міського значення і зауважив, що треба дозволяти всім бажаючим або не дозволяти нікому.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб проект № 686 допустити до другого етапу голосування.

Голосували:

21-«за»

0-«проти»

0-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: проект № 686 допустити до другого етапу голосування.

6. По шостому пункту третього питання порядку денного

Слухали:представника управління екології та природних ресурсів по проекту №603, яка зазначила, що даний проект дублює природоохоронні заходи, які передбачені Розпорядженням КМДА від 11.07.2018 №1215

Слухали: автора проекту №603 який повідомив що подає цей самий проект вже третій рік поспіль, але РБК щороку ссилається на вищевказане Рішення та реалізовує нічого в цьому парку

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити до наступного етапу голосування проект №603

Голосували:

20-«за»

1-«проти»

0-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект №603 до наступного етапу голосування.

7. По сьомому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №304, який зазначив, що проект був відхилений з незрозумілої причини і наданий необґрунтований експертний висновок

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №304 до другого етапу голосування.

Голосували:

5-«за»

3-«проти»

13-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення не прийнято.

8. По одинадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: розпорядника бюджетних коштів, який доповів, що по проекту №1009 висновок позитивний, але в системі з технічних причин не відобразився.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект № 1009 до другого етапу голосування.

Голосували:

21-«за»

0-«проти»

0-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: допустити проект № 1009 до другого етапу голосування. .

9. По дев'ятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №1128, який повідомив, про необхідність реалізації даного проекту через нестачу шахових клубів в районі.

Слухали: розпорядника бюджетних коштів Печерської РДА, яка зазначила, що в районі існує достатньо шахових клубів, але діти відвідувати їх не мають бажання.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект № 1128 до другого етапу голосування.

Голосували:

20-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект № 1128 до другого етапу голосування.

10. По двадцять першому пункту третього питання порядку денного.

Слухали: розпорядника бюджетних коштів по проекту №132, який зазначив, що проект планується реалізувати на землі державної власності.

Слухали: автора проекту №132, який повідомив що проект необхідний для району, тому що існуючий дитячий майданчик не придатний для користування

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №132 до наступного етапу голосування

Голосували:

7-«за»

10-«проти»

4-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення не прийнято.

11. По двадцять четвертому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника розпорядника бюджетних коштів щодо проекту 1098, який заявив, що проект є передчасним, необхідно допрацювати та врегулювати на законодавчому рівні.

Слухали: автора проекту №1098, який повідомив про те, що були порушені терміни розгляду проекту і заперечення вважає безпідставними.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №132 до наступного етапу голосування.

Голосували:

1-«за»

10-«проти»

10-«утримались»
0-«не голосували»

Рішення не прийнято

12. По двадцять третьому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника розпорядника бюджетних коштів по проекту №1021, який зазначив, що проекту наданий негативний висновок через відсутність балансоутримувача

Слухали: автора проекту №1021, який повідомив, що балансоутримувача по проекту знайти не може.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №1021 до другого етапу голосування

Голосували:

1-«за»
1-«проти»
19-«утримались»
0-«не голосували»

Рішення не прийнято

13. По дванадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника розпорядника бюджетних коштів по проекту №560, який зазначив, що проект має незавершений характер та ряд зауважень, також дублюватиме існуючу централізовану систему відеоспостереження, яка розвивається і охоплює нові території.

Слухали: автора проекту №560, який висловив незгоду з висновком і попросив допустити проект до голосування.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №560 до другого етапу голосування.

Голосували:

2-«за»
1-«проти»
18-«утримались»
0-«не голосували»

Рішення не прийнято.

14. По тринадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника розпорядника бюджетних коштів по проекту №1169, який заявив що проект був відхилений через відсутність гарантійного листа від балансоутримувача та неточностей в кошторисі.

Слухали: автора проекту №1169, який не зміг обґрунтувати необхідність реалізації данного проекту.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №1169 до другого етапу голосування.

Голосували:

6-«за»

5-«проти»
10-«утримались»
0-«не голосували»

Рішення не прийнято.

15. По чотирнадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника управління ЖКГ та будівництва Печерської РДА щодо проекту №502, який зазначив, що проект необхідно дорацювати.

Слухали: автора проекту №502, яка доповіла про те, що зміни внесені і просить допустити проект до голосування.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №502 до другого етапу голосування

Голосували:

21-«за»
0-«проти»
0-«утримались»
0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект № 502 до другого етапу голосування.

16. По п'ятнадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника розпорядника бюджетних коштів по проекту №750, який вказав на недоліки проекту, які необхідно усунути.

Слухали: автора проекту №750, яка доповіла про те, що недоліки усунуті.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №750 до другого етапу голосування.

Голосували:

21-«за»
0-«проти»
0-«утримались»
0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект № 750 до другого етапу голосування.

17. По шістнадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника РБК по проекту №1180, який зазначив, що підтримають проект за умови внесення автором змін в проект.

Слухали: автора проекту №1180, який доповів, що необхідні зміни в проект внесені.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект

№ 1180 до другого етапу голосування

Голосували:

20-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято.

Ухвалили: допустити проект № 1180 до другого етапу голосування.

18. По сімнадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника РБК по проекту №1202, який зазначив що надав негативний висновок через відсутність гарантійного листа.

Слухали: автора проекту №1202, який повідомив, що готовий реалізувати проект в іншому місці, яке порекомендує РБК.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те щоб допустити проект №1202 до другого етапу голосування.

Голосували:

20-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект № 1202 до другого етапу голосування.

19. По вісімнадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника автора проекту №159, який зазначив, що виправили всі зауваження РБК.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №159 до наступного етапу голосування.

Голосували:

18-«за»

0-«проти»

3-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект № 159 до другого етапу голосування.

20. По двадцять дев'ятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника РБК по проекту №1131, який зазначив, що у гімназії немає спортзали потрібного розміру для реалізації даного проекту.

Слухали: автора проекту №1131, який зазначив, що домовився з іншою школою, де спортзала потрібного розміру для того щоб реалізувати даний проект є, лист погодження теж є.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб змінити відповідального за реалізацію проекту з Печерського РУО на Дарницьке РУО та допустити проект №1131 до наступного етапу голосування.

Голосували:

20-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

0-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: змінити відповідального за реалізацію проекту з Печерського РУО на Дарницьке РУО та допустити проект №1131 до наступного етапу голосування.

21. По тридцять третьому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника РБК по проектах №983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089; який зазначив, що висновок надали позитивний за умови доопрацювання проектів

Слухали: команду авторів проектів №983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089; які зазначили, що корегування до проекту внесенні, але ще не відображені в системі

Слухали: Сергія Олійника, який наголосив, що всі проекти є однотипні. І запропонував проголосувати за те, щоб проекти № 983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089 до наступного етапу голосування.

Голосували:

14-«за»

3-«проти»

1-«утримались»

3-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проекти №983, 986, 990, 995, 997, 1001, 1003, 1004, 1005, 1006, 1008, 1010, 1011, 1015, 1018, 1020, 1024, 1031, 1033, 1036, 1038, 1041, 1045, 1048, 1052, 1053, 1055, 1060, 1064, 1066, 1068, 1070, 1071, 1072, 1075, 1077, 1080, 1083, 1086, 1089

до наступного етапу голосування.

22. По двадцять п'ятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника РБК по проекту №126, який зачитав негативний висновок.

Автор проекту №126 не з'явився на засідання.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №126 до наступного етапу голосування.

Голосували:

0-«за»

14-«проти»

2-«утримались»

5-«не голосували»

Рішення не прийнято

23. По десятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №1079, який обгрунтував необхідність реалізації даного проекту та готовність висети необхідні корегування, що вказав РБК.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №10791 до наступного етапу голосування.

Голосували:

15-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

5-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект №10791 до наступного етапу голосування

24. По восьмому пункту третього питання порядку денного

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб заслухати автора проект №336 по гучномовцю телефона.

Голосували:

16-«за»

0-«проти»

0-«утримались»

5-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: заслухати автора проекту №336 через гучномовець телефону

Слухали: автора проекту №336, який зазначив, що готова врахувати зауваження розпорядника коштів та надати лист погодження.

Розпорядник коштів був відсутність під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №336 до наступного етапу голосування.

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект №336 до наступного етапу голосування.

25. По дев'ятнадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №519, який зазначив, що необхідно змінити локалізацію проекту з районного на загальноміський.

Розпорядник коштів був відсутність під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб змінити в проекті №519 локалізацію з районного на загальноміський та допустити до голосування

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб змінити в проекті №519 локалізацію з районного на загальноміський та допустити до голосування.

26. По двадцятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №529, який зазначив, що необхідно змінити локалізацію проекту з районного на загальноміський.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб змінити в проекті №529 локалізацію з районного на загальноміський та допустити до голосування.

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: змінити в проекті №529 локалізацію з районного на загальноміський та допустити до голосування.

27. По двадцять шостому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №1094, який повідомив, що проект довгий час знаходиться на експертизі, попри відсутність зауважень.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб проект №1094 допустити до голосування.

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: проект №1094 допустити до голосування.

28. По двадцять восьмому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проекту №1122, який повідомив, що зміни в проект внесені та попросив допустити до голосування.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб проект №1122 допустити до голосування.

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: проект №1122 допустити до голосування.

29. По тридцять п'ятому пункту третього питання порядку денного

Слухали: представника РБК по проектах № 600, 604, 609, 610, 612, 614, 615, 617, 621, 622, 633, 635, 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678; який вислови зауваження до даних проектів.

Слухали: автора проекту № 600, 604, 609, 610, 612, 614, 615, 617, 621, 622, 633, 635, 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678; який повідомив, що всі зауваження враховані та внесені до проектів.

Слухали: Сергія Олійника, який наголосив, що всі проекти є однотипні. І запропонував проголосувати за те, щоб проекти № 600, 604, 609, 610, 612, 614, 615, 617, 621, 622, 633, 635, 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678 допустити до голосування.

Голосували:

12-«за»

0-«проти»

3-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: проекти № 600, 604, 609, 610, 612, 614, 615, 617, 621, 622, 633, 635, 637, 639, 640, 642, 644, 645, 646, 649, 652, 654, 656, 657, 658, 660, 665, 669, 671, 676, 678 допустити до голосування.

30. По тридцять четвертому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проектів № 878, 885, 888, 893, 896, 898, 900, 901, 909, 917, 925, 931, 938, 945, 950, 955, 959, 964, 968, 972, 979, 982, 989, 994, 999, 1002, 1007, 1013, 1017, 1023, 1025, 1030, 1037, 1039, який повідомив, що всі зауваження враховані та внесені до проектів.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даних скарг.

Слухали: Сергія Олійника, який наголосив, що всі проекти є однотипні. І запропонував

проголосувати за те, щоб проекти № 878, 885, 888, 893, 896. 898, 900, 901, 909, 917. 925, 931, 938, 945. 950, 955, 959, 964, 968, 972, 979, 982, 989, 994, 999, 1002, 1007, 1013. 1017, 1023, 1025, 1030, 1037, 1039; допустити до голосування.

Голосували:

12-«за»

0-«проти»

3-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: проекти № 878, 885, 888, 893, 896. 898, 900, 901, 909, 917. 925, 931, 938, 945. 950, 955, 959, 964, 968, 972, 979, 982, 989, 994, 999, 1002, 1007, 1013. 1017, 1023, 1025, 1030, 1037, 1039 допустити до голосування.

31. По тридцять другому пункту третього питання порядку денного

Слухали: автора проектів № 192, 567, 555, 1175, 1179, 1171, 1195, 1183, 566, 1162, 1153;

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даних скарг.

Слухали: Сергія Олійника, який наголосив, що всі проекти є однотипні. І запропонував проголосувати за те, щоб проекти № 192, 567, 555, 1175, 1179, 1171, 1195, 1183, 566, 1162, 1153; допустити до голосування.

Голосували:

12-«за»

0-«проти»

3-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: проекти № 192, 567, 555, 1175, 1179, 1171, 1195, 1183, 566, 1162, 1153; допустити до голосування.

32. По тридцять шостому пункту третього питання порядку денного

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб повторно розглянути скаргу по проекту №535. Дана скарга надійшла на електронну пошту ГБК з проханням її невідкладного розгляду.

Голосували:

13-«за»

1-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: повторно розглянути скаргу по проекту №535

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №535 до голосування за умови зміни локації з НАУ на Палац дітей та юнацтва.

Голосували:

13-«за»

1-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект №535 до наступного етапу голосування за умови зміни локації з НАУ на Палац дітей та юнацтва.

Слухали: автора проекту 1011, який надав гарантійний лист та попросив допустити проект до голосування.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за те, щоб допустити проект №1011 до голосування.

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект №1011 до наступного етапу голосування.

Слухали: Сергія Олійника, який зазначив, що на електронну пошту ГБК прийшла скарга по проекту № 47, де автор обґрунтував необхідність реалізації свого проекту.

Розпорядник коштів був відсутній під час обговорення даної скарги.

Слухали: Сергія Олійника, який запропонував проголосувати за проект №47 і допустити до голосування.

Голосували:

14-«за»

0-«проти»

1-«утримались»

6-«не голосували»

Рішення прийнято

Ухвалили: допустити проект № 47 до наступного етапу голосування.

Головуючий засідання

Олійник Сергій Ярославович

Секретар засідання

Івашко Ауріка Василівна
