

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ
№ 490 «Реконструкція спортивного поля при школі №110»*(вул. Козацька, 5, м. Київ)**Реквізити та назва проекту*

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: управління будівництва та архітектури Голосіївської районної в місті Києві
державної адміністрації (в частині повноважень)*(відповідальний структурний підрозділ за реалізацію проекту)*

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

 ТАК _____*(обґрунтування заперечення)*

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

 ТАК _____*(обґрунтування заперечення)*

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

 ТАК _____*(обґрунтування заперечення)*

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

 ПОЗИТИВНИЙ _____*(обґрунтування негативного висновку)*

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

 НІ _____

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

 ТАК _____*(обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)*

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

 НІ _____*(обґрунтування, в якій частині суперечить вимогам)*

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

 НІ _____*(інформація про земельну ділянку або об'єкт приватної форми власності)*

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

 НІ _____*(обґрунтування неефективності проекту)*

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого завдання:

без додаткових зауважень із зауваженнями Не враховано обов'язкові витрати та роботи (технічний нагляд та проектування),
суттєво занижено вартість ключових матеріалів (покриття майданчиків)*(обґрунтування)*

Найменування	Запропоноване автором проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн	Вартість, грн
Підготовка майданчика до робіт з облаштування футбольного поля (Демонтаж існуючих металоконструкцій, земляні роботи, вивіз будівельного сміття, вивіз	664 м2	70	47880	664 м2	85	58140

ґрунту)						
Закупівля та облаштування покриття футбольного поля	684 м2	245	167580	684 м2	650	444600
Футбольні ворота, великі	2	8000	16000	2	8000	16000
Футбольні ворота, дитячі	4	2000	8000	4	2000	8000
Підготовка майданчика до робіт з облаштування баскетбольної площадки/Демонтаж існуючих металоконструкцій, земляні роботи, вивіз будівельного сміття, вивіз ґрунту	325 м2	80	26000	325 м2	85	27625
Баскетбольний щит антивандальний	2	1600	3200	2	1600	3200
Опора	2	2700	5400	2	2700	5400
Баскетбольне кільце	2	800	1600	2	800	1600
Покриття підлоги баскетбольного майданчика (матеріали і роботи)	325 м2	420	136500	325 м2	720	234000
всього			412160			798565
Технагляд					2,5%	19964
Проектні роботи						75000
Обов'язковий резерв			82432		20%	163706
Всього кошторис			494592			1057235

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) 1057235 грн.

Обґрунтування: Не враховано обов'язкові витрати та роботи (технічний нагляд та проектування), суттєво занижено вартість ключових матеріалів (покриття майданчиків)

12. Наявний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним)

НАЯВНИЙ

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві _____

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: **НІ**

14.2. Соціальність вказана: **ТАК**

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: **ТАК**

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: **ТАК**

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з Департаментом архітектури та містобудування, і т. д.), ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або будинку _____

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству та можливості його реалізації (в частині повноважень):

НЕГАТИВНИЙ Враховуючи, що автором не доопрацьовано кошторис проекту відповідно до зауважень

(обґрунтування зауваження)

17.08.2018

Дата

Підпис

Давидов В. В.

ГІБ керівника структурного підрозділу