

ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЕКТУ

№ 443

Робототехніка у школі № 218

законодавству, Положенню та можливості його реалізації

Відповідальний: Управління освіти Деснянської у місті Києві державної адміністрації

Дата призначення відповідальним за експертизу: _____

Дата публікації звіту: _____

Зміст заходу: Придбання обладнання та навчання персоналу для створення гуртків робототехніки на базі школи №218 Деснянського району. В наш час ІТ-технології інтенсивно впроваджуються в усі сфери життя людини. Таке впровадження потребує велику кількість кваліфікованих ІТ-спеціалістів. А робототехніка в школі – це можливість просто, цікаво і доступно вивчати природничо-математичні науки та основи програмування.

1. Запропонований проект належить до повноважень Київської міської влади та відповідає Положенню:

а) так

б) ні (чому?).....

3. Запропонований проект відповідає чинному законодавству:

а) так

б) ні (чому?).....

4. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

а) так

б) ні (чому?).....

5. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

а) позитивний

б) негативний (чому?).....

6. Проект передбачає виключно розробку проектно-кошторисної документації:

а) так

б) ні

7. Проект має завершений характер (виконання заходів у майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету міста Києва):

а) так

б) ні (обґрунтування неможливості реалізації заходів протягом встановленого періоду реалізації)
.....

8. Проект суперечить діючим міським цільовим програмам, або дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік:

а) так (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)
.....

б) ні

9. Реалізація проекту планується на землях або об'єктах приватної форми власності:

а) так

.....

б) ні

10. Проект не буде бюджетно-ефективним на етапі реалізації та/чи експлуатації:

- а) так
- б) ні

11. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого проекту:

- а) без додаткових зауважень
- б) із зауваженнями

Найменування	Запропоноване Командою проекту			Пропозиція експертної групи		
	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн.	Вартість, грн.	Необхідна кількість	Ціна за одиницю, грн.	Вартість, грн.
45300 Набір LEGO® Education WeDo 2,0	8	7100,00	56800,00	8	7100,00	56800,00
Модуль BLED112-V1	8	950,00	7600,00	8	950,00	7600,00
45302 Акумуляторна батарея WeDo 2.0	8	2176,00	17408,00	8	2176,00	17408,00
Зарядний пристрій	4	350,00	1400,00	4	350,00	1400,00
45497 Маленькі ящики для зберігання деталей	2	601,00	1202,00	2	601,00	1202,00
45303 М - мотор WeDo 2.0	8	811,00	6488,00	8	811,00	6488,00
2000715 Набір допоміжних деталей WeDo 2.0	2	256,00	512,00	2	256,00	512,00
Пакет FLL Junior "Junior FLL Стандарт" 2020. Пакет участі у змаганнях First LEGO League.	1	3000,00	3000,00	1	3000,00	3000,00
Навчання викладачів за курсом "Основи робототехніки WeDo 2.0"	1	4000,00	4000,00	1	4000,00	4000,00
Загальна сума проекту			98410,00			98410,00
Резерв 20%			19682,00			19682,00
Всього (в т.ч. 20% резерву)			118092,00			118092,00

Сума фінансування з бюджету міста Києва, потрібна для реалізації проекту (пропозиція експерта) **118092,00** грн.

Обґрунтування:

12. Найвний гарантійний лист щодо доступності (у випадку, коли такий лист є необхідним):

- а) так
- б) ні
- в) гарантійний лист щодо доступності не потрібен

13. Подібні проекти (до 3-х) та їх кошториси, які реалізовані у Києві

- ГБ 2018. Проект №736 Лабораторія робототехніки LEGO у школі №194. Кошторис – 360695,00 грн.
- ГБ 2018. Проект №89 Лабораторія «Робототехніки» сш №52. Кошторис – 2000000,00 грн.

14. Оцінка параметрів ефективності проекту:

14.1. Інноваційність: Так / Ні

14.2. Соціальність вказана: Так / Ні

14.2.1. Бюджетна ефективність на етапі реалізації: Так / Ні

14.2.2. Бюджетна ефективність на етапі функціонування після реалізації: Так / Ні

15. Висновки і погодження/узгодження, необхідні від інших структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та комунальних підприємств стосовно можливості реалізації проекту

.....
.....
.....

16. Висновок щодо відповідності проекту законодавству, положенню та можливості його реалізації:

а) позитивний

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

.....

07.03.19
Дата

[Signature]
Підпис

Тамара ПОСТОЛЮК
П. І. П. керівника структурного підрозділу