

Резюме у довільній формі \_\_Громадський діяч Русанівки. Народився в 1975 році у Києві. Закінчив середню школу 182 (із срібною медаллю) в 1993 році та Київський національний університет будівництва та архітектури (з відзнакою) в 1999. Кандидат технічних наук, доцент. Автор успішного громадського проекту 321 в сезоні ГБ 2 "РУСАНІВКА - ТЕПЛІ ШКОЛИ" (<https://gb.kyivcity.gov.ua/projects/archive/2/show/321>), володар подяки Київського міського голови за розвиток місцевого самоврядування. Досвідчений експерт з питань освіти, культури, виховання та розвитку громадського середовища. Неодноразовий учасник громадського обговорення питань з удосконалення принципів та алгоритмів Громадського бюджету. Активний учасник двох громадських слухань проекту нового закону про столицю. В цей час працюю організатором заходів в бібліотеці ім. В. Маяковського (вул. Ентузіастів, 29).

Основні мотиви кандидата стати членом ГБК з переліком важливих з погляду кандидата викликів, з якими стикається ГБ, описом запропонованих рішень щодо поліпшення організації роботи ГБК: Основним мотивом стати членом ГБК є бажання повернути комісії той статус, що був запроваджений на самому початку ГБ, а саме: ГБК має бути незалежним від влади органом, який захищає передусім інтереси та права суспільства, а не чиновників. Останнім часом в діяльності комісії почастишали випадки волюнтаризма та вільного тлумачення норм не тільки Положення, але й законів України, що часто густо призводило до конфліктів, які аж ніяк не сприяють розвитку міста, скоріше навпаки. В деяких випадках ці конфлікти виникали на пустому місті, в інших мали під собою основу, але тим не менш природні робочі непорозуміння можна та потрібно було вирішувати іншим шляхом. Рівень професіоналізму комісії в спеціалізованих питаннях бажав кращого, а її небажання опонувати чиновникам взагалі за межею чогось зрозумілого. Це все має бути виправлене. ГБК - не місце для зведення рахунків, це скоріше площадка для пошуку найкращих варіантів змін Києва. А такий пошук неможливий без різних точок зору, без професійного аналізу сильних та слабких сторін кожної з них. Для досягнення цього ГБК мала б утворити інститут громадської експертизи. Інакше кажучи при розгляді проектів, по яким між командою та експертом є протокол розбіжностей, має утворюватися робоча група з незалежних професіоналів яка мала б винести своє попереднє рішення. Саме це рішення і має кластися в основу вердикту ГБК в таких випадках. Бо дуже часто думка експерта є заангажованою, і далеко не завжди його вимоги є єдино можливим виходом з ситуації. Практика нашталт запропонованої успішно діє, наприклад, в науковому середовищі, де в разі суперечки між здобувачем та вченою радою на сцену виходить так званий "чорний опонент", спеціально призначений МОН України (раніше ВАК України). Інше рішення, яке слід було б прийняти, це внормування питання щодо вимог до скарг. Скарги мають бути вмотивовані, всі аргументи стосовно скарг мають бути озвучені в повному обсязі і відразу, всі посилання на те, що скаржник вважає аргументом мають виводитися на екран під час відповідного засідання. Якщо ГБК вже розглядає скарги (особливо ті, де одному з учасників суперечки світить недоброчесність), то цей розгляд має вестися за канонами процесуального права ідентичного тому, за яким розглядаються кримінальні та адміністративні справи. Бо в іншому випадку це ніщо інше як зведення особистих рахунків, а такі спроби ГБК повинна чітко і недвояково зупиняти. Третя проблема, яку потрібно вирішувати це зупинення падіння ГБ в площину суто соціальних та бюджетних проектів. ГБ - це інструмент перш за все іновацій, а такі проекти за визначенням можуть бути соціальними, але майже ніколи бюджетними. І вони ніколи не будуть звичними, оскільки несуть в собі щось нове. Як раз саме іноваційні проекти частіше за всіх відхилялися експертами (а за ними й ГБК), оскільки ніхто не знав що з ними робити. ГБК має повернути престиж іноваційних проектів і запропонувати механізм їх реалізації у випадках коли ці проекти суперечать чинним правилам (наприклад це можна робити в якості експерименту).

Посилання на дані електронної системи про проекти ГБ, подані кандидатом, які стали проектами-переможцями, або проектами, що набрали мінімально необхідну кількість голосів; опис історії Команди, в якій кандидат є лідером, інформацію про найбільш успішні подані проекти ГБ:

Проект - переможець 321 сезону ГБ2 «РУСАНІВКА – ТЕПЛІ ШКОЛИ»  
<https://gb.kyivcity.gov.ua/projects/archive/2/show/321>

Проекти, що набрали мінімум голосів і де я був членом команди (сезон ГБ4):  
Проект 2171 «ШКІЛЬНА ТРЕНАЖЕРНА ЗАЛА ПЕРШОЇ РУСАНІВСЬКОЇ ШКОЛИ 182»  
<https://gb.kyivcity.gov.ua/projects/archive/11/show/2171>

Проект 2326 «ПЕРША РУСАНІВСЬКА ШКОЛА: СТВОРЕННЯ ОПТИМАЛЬНИХ УМОВ ДЛЯ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНИХ МОВ» <https://gb.kyivcity.gov.ua/projects/archive/11/show/2326>

Проект 2376 «ПЕРША РУСАНІВСЬКА ШКОЛА: СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ У МАЙСТЕРНІ»  
<https://gb.kyivcity.gov.ua/projects/archive/11/show/2376>

Про всі проекти ГБ, щодо яких у кандидата може виникнути потенційний конфлікт інтересів:  
Проектів, по яким у мене може виникнути потенційний конфлікт інтересів в цьому сезоні не має.

